

Решение № 60459

Номер 60459

Година 27.07.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 26.06

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Петър Маргаритов

Административно наказателно дело

номер

20205440200177

по описа за

2020

година

Настоящото производство се развива по реда на чл. 59 и следващи от ЗАНН.

Образувано е по жалба на П. Г. срещу наказателно постановление номер */30.12.2019г, издадено от Н. П. М.-г. в О.-Г.С., в частта, с което е наложено наказание глоба в размер на 1500,00 лева на основание чл. 93в ал.5 от Закона за автомобилните превози.

В жалбата е посочено, че се обжалва частично посоченото наказателно постановление, като в АУАН и НП не е дадена точна квалификация на извършеното нарушение и неправилно е посочена единствено нормата на чл. 27 пар 2 изр 1 от Регламент 165/2014. Изложени са доводи ,че деянието не е извършено умишлено , тъй като водачът е поставил по невнимание картата на друго лице .Изложени са доводи за маловажност на нарушението.

В съдебно заседание жалбоподателят и наказващият орган не изпращат представители, като жалбоподателят е депозирал писмени бележки в подкрепа на подадената жалба.

След като се запозна с прибощените доказателства , съдът намира за установено от фактическа страна следното:

На 08.12.2019г около 04,29ч свидетелите С. и М. изпълнявали служебните си задължения на път, намиращ се до К.-П.. Контролните органи спрели за проверка автобус с рег номер *, управляван от водача П. Г..При проверката е установено ,че в автобуса е монтиран дигитален тахограф , като в този тахограф е поставена дигитална карта на друго лице-И. И..

В хода на порверката е установено ,че водачът Г. не носи и контролен талон кам СУМПС.

На Г. е съставен АУАН , като са му предявени адм.нарушения по чл. 27 пар 2 изр 1 пр.2 от РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 165/2014 и чл. 100ал.1 т.1 от ЗДвП. Като описание на първото нарушение е посочено че Г. ,като водач на посочено МПС използва тахографска карта, издадена на името на лицето И. И., а не притежаваната от него карта с номер ***.

Г. депозирал писмено възражение срещу съставения АУАН, като посочил, че е ползвал картата на водача И., като това се дължало на ранния част на тръгване.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление , като на основание чл. 93в ал.5 от ЗАвПр е наложена глоба в размер на 1500 лева за извършеното

нарушение по чл. 27 пар 2 изр 1 пр.2 от РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 165/2014.

По делото не е спорно ,че водачът Г. е използвал карта, издадена на друго лице /И. И./, като това обстоятелство не се оспорва с подадената жалба. В тази насока са и показанията на свидетелите С. и М., като същите се кредитират изцяло от съда

Правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима , като разгледана по същество същата е неоснователна , предвид на следното:

Съгласно разпоредбата на [чл. 93в, ал. 5 от ЗАвтП](#) на водач, който използва карта на водач, издадена на друго лице, се налага глоба от 1500 лева.

Разпоредбата на [чл. 78, ал. 1, т. 2 от ЗАвтП](#) задължава водачите при извършване на превози на пътници с автобуси да спазват изискванията на [Регламент /ЕС/ № 165/2014](#) на Европейския парламент и на Съвета от 4 февруари 2014 година.

Разпоредбата на чл. 27, § 2, изр. 1, от горепосочения Регламент, предвижда , че водачът може да е титуляр на не повече от една валидна карта **и има право да използва само своята собствена персонализирана карта.**

По делото се установи ,че на 08.12.2019г водачът Г. е управлявал автобус и е използвал картата на друго лице -И. И.

По този начин Г. е **осъществил** състав на вмененото му административно нарушение по чл. 27, § 2, изр. 1 от [Регламент /ЕС/ № 165/2014](#) на Европейския парламент и на Съвета от 4 февруари 2014 година, като законосъобразно му е наложена глоба в размер на 1500 лева.

В издадения АУАН и НП не е посочена съответстващата на [чл. 27, § 2, изр. 1, пр. 2 от Регламент ЕС № 165/2014](#), национална правна разпоредба, която обявява деянието за наказуемо. Това нарушение обаче не може да се определи като съществено и да е основание за отмяна на издаденото наказателно постановление, като жалбоподателят е могъл да разбере какво нарушение е извършил.

Съдът намира, че деянието не е извършено по непредпазливост. При съставянето на АУАН не са депозираны възражения от нарушителя, че деянието е извършено поради проявена небрежност ,свързана с ранно ставане, неносене на очила и т.н. Въпросната персонала карта притежава отличителни белези/ снимка и др/, като е нелогично да се твърди, че нарушителят не е могъл да направи разлика между собствената си карта и поставената карта в устройството.

Деянието не представлява маловажен случай на административно нарушение, като същото не се отличава с по ниска степен на обществена опасност спрямо други подобни деяния. Вмененото нарушение е извършено формално, като за съставомерността на деянието не се изисква настъпване на вредоносен резултат .

При това положение следва да се потвърди издаденото наказателно постановление в частта, предмет на обжалване като съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление номер ***/30.12.2019г, издадено от Н. П. М.-г. в О.-Г.С., В ЧАСТТА , с която на П. В. Г. ЕГН * е наложена глоба в размер на 1500,00 лева на основание чл. 93в ал.5 от Закона за автомобилните превози .

Наказателно постановление № ***/30.12.2019г, издадено от Н. П. М. - г. в О.-Г.С., **не е обжалвано в ЧАСТТА**, с която на П. В. Г. ЕГН * е наложена глоба в размер на 10,00 лева на основание чл. 183 ал.1 т.1 от ЗДвП.

Да се съобщи решението на страните ,като същото подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок, считано от връчването му пред АС-С..

СЪДИЯ.....